



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4259/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Željka Šimića, suca izvjestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom TOZ PENKALA INTERNATIONAL d.o.o., OIB 48888905215, Zagreb, Ivana Banjavčića 5, radi prijave tražbine, odlučujući o žalbi vjerovnika BINPRO dooel, Skoplje, Leninova 15A-13, Sjeverna Makedonija, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-924/2025-17 od 10. rujna 2025., u sjednici vijeća održanoj 29. listopada 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika BINPRO dooel, Skoplje, Leninova 15A-13, Sjeverna Makedonija, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-924/2025-17 od 10. rujna 2025.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovoga rješenja prvostupanjski sud odbacio je kao nepravovremenu prijavu tražbine vjerovnika BINPRO dooel, Skoplje, Leninova 15A-13, Sjeverna Makedonija u predstečajnom postupku koji se provodi nad dužnikom TOZ PENKALA INTERNATIONAL d.o.o., OIB 48888905215, Zagreb.

2. U obrazloženju rješenja sud je izložio da je nad dužnikom TOZ PENKALA INTERNATIONAL d.o.o. otvoren predstečajni postupak rješenjem suda poslovni broj St-924/2025-7 od 15. svibnja 2025. Sud je rješenjem, između ostalog, pozvao dužnikove vjerovnike da prijave svoje tražbine u roku od 21 dan od dana dostave rješenja. Rješenje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova 15. svibnja 2025. pa se smatra da je dostavljeno strankama 23. svibnja 2025. Povjerenica Iva Pinjuh Stjepović vjerovniku je 4. i 5. lipnja 2025. osobno dostavila obavijest o otvaranju predstečajnoga postupka, rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka i obrazac prijave tražbine. Vjerovnik BINPRO dooel, Skoplje, podnio je prijavu tražbine 30. srpnja 2025. pa je sud prijavu odbacio kao nepravovremenu primjenom odredbe članka 36. stavka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u nastavku: SZ).

3. Protiv rješenja žalbu je pravovremeno podnio vjerovnik BINPRO dooel, Skoplje, u kojoj je priznao činjenicu da je prijavu tražbine podnio nepravovremeno, ali iznosi razloge za koje smatra da opravdavaju propuštanje roka za prijavu tražbine. U bitnome je naveo da je vjerovnik društvo sa sjedištem u drugoj državi i da nije bio informiran o svojim pravima i obvezama, te mu je trebalo određeno vrijeme da se informira, da prikupi isprave koje treba dostaviti uz prijavu tražbine, da isprave prevede na jezik države u kojoj je postupak otvoren. Ne spori da je 4. i 5. lipnja 2025. primio obavijest od povjerenice o otvaranju predstečajnoga postupka, kao i rješenje i obrazac za prijavu tražbine. Žalitelj je od povjerenice Ive Pinjuh Stjepović 6. lipnja 2025. pisanim putem zatražio obavijest u roku u kojemu mora podnijeti prijavu tražbine, ali nije dobio odgovor. U telefonskom razgovoru koji je obavio 9. lipnja 2025., tvrdi da je obaviješten o ispitnom ročištu koje je zakazano za 9. rujna 2025., a rečeno mu je, budući da je društvo sa sjedištem izvan Republike Hrvatske, prijavu tražbine treba dostaviti do rujna 2025.

4. Predstečajni dužnik nije podnio odgovor na žalbu.

5. Žalba vjerovnika BINPRO dooel, Skoplje nije osnovana.

6. Pobijano rješenje drugostupanjski sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u nastavku: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te je utvrdio da je prvostupanjski sud donio zakonitu i pravilnu odluku.

7. Na temelju isprava u spisu i sadržaja žalbe može se utvrditi da nisu sporne sljedeće činjenice:

- predstečajni postupak nad dužnikom TOZ PENKALA INTERNATIONAL d.o.o., OIB 48888905215, Zagreb, otvoren je rješenjem suda poslovni broj St-924/2025-7 od 15. svibnja 2025.

- u točki III. izreke rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka sud je pozvao dužnikove vjerovnike da prijave svoje tražbine u roku od 21 dan od dana dostave rješenja

- rješenje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova 15. svibnja 2025. pa se smatra da je dostavljeno vjerovnicima 23. svibnja 2025. (istekom osmog dana od dana objave - odredba članka 12. stavak 1. i 3. SZ-a)

- povjerenica Iva Pinjuh Stjepović vjerovniku je 4. i 5. lipnja 2025. dostavila obavijest o otvaranju predstečajnoga postupka, rješenje o otvaranju postupka i obrazac prijave tražbine

- vjerovnik BINPRO dooel, Skoplje, Lenjinova 15A-13, Sjeverna Makedonija podnio je prijavu tražbine 30. srpnja 2025.

8. Vjerovnik BINPRO dooel, Skoplje primio je rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka 5. lipnja 2025. Iako vjerovnik nije pravna osoba koja ima

sjedište u državi članici Europske unije, povjerenica je ipak vjerovnika obavijestila o otvaranju predstečajnoga postupka i dostavila mu rješenje i obrazac prijave tražbine.

9. Nakon prijema rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka od vjerovnika se očekuje da postupi s pažnjom dobrog gospodarstvenika, a to znači pažljivo ga pročitati i postupiti po rješenju. U rješenju je jasno navedeno (točka III. njegove izreke) da su vjerovnici dužni podnijeti prijavu tražbine Financijskoj agenciji u roku od 21 dana od dana dostave rješenja. Rok za prijavu tražbine žalitelju je istekao 26. lipnja 2025. (protekom 21 dan od dana dostave). Činjenica da je žalitelj 6. lipnja 2025. tražio od povjerenice obavijest o roku za prijavu tražbine, te telefonski razgovarao 9. lipnja 2025. ne mogu opravdati propuštanje roka za prijavu tražbine, budući da je potpuno jasno da vjerovnik prijavu tražbine mora podnijeti u roku od 21 dan od dana prijema rješenja.

10. Slijedom navedenoga, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbi članka 36. stavka 6. u vezi s odredbom članka 34. SZ-a donio pobijano rješenje koje je zakonito i pravilno, pa je žalbu vjerovnika valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje, a na temelju odredbe članka 380. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

11. Ako predstečajni postupak bude okončan potvrdom plana restrukturiranja, žalitelj kao vjerovnik svoja prava može pokušati namiriti u skladu s potvrđenim planom restrukturiranja, odnosno u rokovima i pod uvjetima koje predviđa plan restrukturiranja za tražbine skupine kojoj bi vjerovnik pripadao da je prijavio tražbinu (odredba članka 62. stavak 1. druga rečenica Stečajnoga zakona), a imajući u vidu i presudu Europskog suda za ljudska prava u predmetu Merćep protiv Hrvatske (Zahtjev broj 47880/20 od 11. veljače 2025.). S druge strane, ako stečajni postupak bude obustavljen, vjerovnik svoja prava moći će ostvarivati ili u stečajnom postupku ili prisilnim putem pred sudom.

Zagreb, 29. listopada 2025.

Predsjednik vijeća  
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-3087e-c2108**

Kontrolni broj: **0f1d7-000a1-aa8a2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.